

Gliwice dn. 28.05.2009r.

pgw@kzgw.gov.pl

Dotyczy: **III tury Konsultacji społecznych wdrażania RDW „Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w Polsce”**

Szanowny Panie Prezesie;

Korzystając z prawa i możliwości wyrażenia opinii nt. procesu wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej, której kluczowym elementem mają być opracowane właśnie Plany gospodarowania wodami (PGW) składam na Pana ręce następujące doń zastrzeżenia:

1. Forma opracowań PGW – z natury swej okrojona do objętości wydawniczej – **nie pozwala** na udzielenie uczciwej odpowiedzi na pytania ankietowe III tury konsultacji społecznych typu: cyt. *„Czy podane informacje odpowiadają stanowi wód w Pana/Pani miejscu zamieszkania?”* (...) *„Czy wg Pana/Pani proponowane działania rozwiążą problemy związane z wodą w Pana/Pani miejscu zamieszkania?”*. Dociekliwy czytelnik PGW czy to wersji elektronicznej czy już papierowej, nie znajdzie po prostu danych o takim stopniu szczegółowości w tych dokumentach. Frustracją grozi wgłębianie się w „accessowskie” tabele zestawcze działań, które zaszyfrowane są kodami zadań, typami działań (A, B i uzup.) i epatującymi przypisanymi doń kwotami.
2. Tworzy się więc **fikcję** rzeczywistego udziału społeczeństwa w tym procesie, co mam prawo otwarcie stwierdzić po próbie aktywnego udziału w II turze konsultacji dla Istotnych Problemów Gospodarki Wodnej, uczestniczeniu w III Krajowym Forum Wodnym oraz spotkaniu organizowanym przez RZGW Gliwice dla jednej ze zlewni w górnym biegu Odry. Plany Gospodarowania Wodami nie są bowiem opracowane w sposób pozwalający na dotarcie do szczegółowych danych związanych z dorzeczem w miejscu zamieszkania respondenta.
3. Można mieć również wątpliwości co do rzetelności danych w programach działań - sądząc z analizy projektów zestawionych w ramach III tury konsultacji szczegółowo dla regionu na stronie RZGW Gliwice. Również gminy obecne na spotkaniu informacyjnym znalazły w zestawieniach zaczerpniętych z KPOŚ oraz Programu Wodno-Środowiskowego Kraju zadania już zrealizowane lub zaniechane (!). Zważywszy na słabe zainteresowanie lokalnych samorządów (niedoinformowanych wagą PGW dla inwestycji komunalnych w najbliższych 6 latach), zapisy programów działań nie zostaną zweryfikowane na czas i zamiast przyspieszyć działania w gospodarce wodnej będą stanowiły hamulec realizacji AKPOŚ do następnego okresu planistycznego.
4. Szczególnie karykaturalnie wyglądają plany opracowane dla obszarów części dorzeczy np. **Dunaju** – opracowane tą samą metodą i stopniem szczegółowości co dla Wisty czy Odry. Na 83 stronach tekstu i 17tu załączonych mapach (w skali 1: 900 000) przytacza się ogólne dane nt. zmian

klimatu w Polsce, zasad wyznaczania obszarów chronionych, wymienia krajowe dokumenty o charakterze planistycznym, omawia działania i wyniki informowania społeczeństwa, bez odniesienia się do sytuacji na analizowanym obszarze regionów wodnych: Orawy, Czadeczki i Czarnej Orawy (każda pod innym zarządem RZGW!). W całym tekście znalazłam kilka jednozdaniowych wzmianek, które zmieściłyby się w sumie na 1 kartce papieru... Podsumowanie działań (**3** – słownie trzech!) jest tu także przedstawione w formie tabelarycznej w programie Access; z minimalnymi kosztami, bez słowa opisu działań!

Jest to czysta manipulacja i pustostawie, nie prowadzące do jakiegokolwiek użytecznego celu, oprócz „zaliczenia” kolejnego dokumentu i dopełnienia warunków umowy ze zleceniodawcą za niemałe chyba środki?

Czyż to nie jawne lekceważenie obywateli - użytkowników wód aby zadawać pytania jak w ankiecie III tury konsultacji, przedstawiając Plany opracowane w tak nieprzyjazny sposób?

Jako członek zarządu jednej z najstarszych w Polsce organizacji pozarządowych – Polskiego Klubu Ekologicznego przedstawiłam na początku maja br. członkom Koła w Gliwicach (na zebraniu z okazji 20-lecia działalności koła) prezentację nt. Ramowej Dyrektywy Wodnej i jej wdrażania w Polsce, ale nie miałam sumienia zaprosić ich do wypełnienia ankiet, oferując tak słabe materiały do tego celu wydrukowane przez KZGW.

Dlatego czuję się zobowiązana do wyrażenia swej opinii władzom odpowiedzialnym za opracowanie i konsultowanie PGW, jako efekt przemyśleń w trakcie minionych kilkunastu miesięcy śledzenia tego procesu.

z poważaniem

Anna Smółka

Członek Rady Gospodarki Wodnej Regionu Małej Wisty